L. 12. Kraków, dnia 10 października 1902. Rocznik XXIII.

DZIENNIK ROZPORZĄDZEŃ

dla stoł. król. miasta Krakowa.

Przedpłatę roczną 2 kor. składać można w biurach Komisarzy obwodowych. Właściciele domów w Krakowie otrzymują Dziennik rozporządzeń bezpłatnie.

L. 69.756/902.

III.

Przedmioty znalezione.

W czasie od 1 czerwca do 31 lipca 1902 znaleziono w Krakowie następujące przedmioty:

A) Złożone w Kasie miejskiej:

Art. 240. Okulary.
„ 243. Klucz wertheimowski.
„ 244. 5 kluczy.
„ 245. Klucz.
„ 246. 3 klucze.
„ 247. Żakiet, chusteczka i koronka.
„ 248. Portfel z kartką zastawniczą i kartami wizytowemi.
„ 249. Kartka zastawnicza.
„ 250. Książka do modlenia.
„ 251. 2 klucze.
„ 252. Portmonetka.
„ 253. Kartka zastawnicza.
„ 254. Zegarek.
„ 255. Książka do modlenia.
„ 256. 4 chusteczki do nosa.
„ 257. Kwit z podpisem S. A. Krzyżanowski.
„ 258. Woreczek z 47 hal. i 2 kartkami loteryjnemi.
„ 259. Bilet roczny na wystawę Sztuk piękn. r. 1902.
„ 260. Kartka zastawnicza.
„ 261. 5 kluczyków.
„ 262. Notatnik Jana Stefańskiego.
„ 263. Torebka do podróży z wędlinami.
„ 264. Worek z 19 Kor. 88 hal.
„ 265. Książka do modlenia.
„ 267. Pudełko z broszką oraz torebka.
„ 268. Portmonetka z 7 hal. oraz 3 agrafki.
„ 269. Pugilares z 90 hal.
„ 270. 10 nóżek do pieca.
„ 271. Przyrząd do czyszczenia paznokci.
„ 272. Zegarek damski z łańcuszkiem.
„ 7823. — 22 hal.
„ 273. Książka do nabożeństwa.
„ 274. Torebka, chusteczka do nosa i na głowę.
„ 275. Kaftanik.
„ 277. Broszka.
„ 283/8019. Sakiewka z 2 Kor. 8 hal.
„ 284. Książka do nabożeństwa.
„ 286. Pierścionek złoty.
Art. 287. Medalik srebrny.
„ 288. Dwa klucze.
„ 289/8020. Pugilares z 3 Kor. 40 hal.
„ 290/8021. Sakiewka z 2 Kor. 60 hal.
„ 291. Paszport Wilhelma Ornatowskiego.
„ 292. Portfel z kilkoma losami.
„ 293. 7 kluczyków na kółku.
„ 294. Chustka do odziewania.
„ 295. 5 kluczy.
„ 296. Kartka zastawnicza.
„ 297/8022. Torebka z 2 Kor.
„ 298. Książka p. t. „Duch puszczy“.
„ 299. Notatnik.
„ 300. Serwetka.
„ 301. Książka do nabożeństwa.
„ 302. Kocyk.
„ 8023. 10 Koron.
„ 8031/303. Ridicule z torebką, 33 hal. i kluczykiem.
„ 304. Zegarek z łańcuszkiem.
„ 305. Klucz wertheimowski.
„ 306/8024. Chustka oraz pugilaresik z 60 hal.
„ 310. 16 kluczy na kółku.
„ 311. 2 klucze.
„ 312. Zegarek z dewizką.
„ 313. 12 łańcuszków do zegarków.
„ 314. 3 klucze.
„ 315. Klucz do drzwi.
„ 316. Książka niemiecka do modlenia.
„ 317. Klucz.
„ 318. Pasek damski.
„ 319. Pierścionek.
„ 320. Pierścionek.
„ 321. Para kamaszków i ubranie marynarkowe.
„ 322. Para cholewek.

B) Pozostałe w rękach znalazców:

1. Zegarek i szpilka srebrna.
2. Suczka z obrożą.
3. Pies mały.
4. Pies z obrożą.
5. Pugilares z 32 hal.

Nadto przechowane są w Kasie miejskiej:

1. Książka do modlenia.
2. Książka do modlenia.
3. Książka p. t. „Książka do nabożeństwa“.
4. 9 sztuk broszurowanych podręczników do modlitwy.
5. 10 intencyi miesięczn. z r. 1901.

6. Notatnik do zapisywania zamówień firmy Jakubowski i Jarra.
7. Lusterko.
8. Lampka naftowa.
9. Różne kawałki płócienne.

Od 1—9, znalezione w styczniu b. r. (Art. 227).

10. Zarzutka.
11. Para kalesonów.
12. Para skarpetek.
13. Para rękawiczek.
14. Koszula.

Od 10—14, znalezione w kwietniu b. r. (Art. 224).

Magistrat wzywa właścicieli powyższych przedmiotów, aby, o ile mogą dowieść swych praw własności, zgłosili się po odbiór rzeczy do III. Wydziału Magistratu w godzinach urzędowych, w przeciwnym bowiem razie przedmioty te po upływie roku od daty dzisiejszej wydane będą znalazcom do używania, po upływie zaś dalszych trzech lat przejdą na wyłączną własność znalazców lub też będą sprzedane względnie przekazane na fundusz ubogich miejscowych. —

Magistrat stoł. król. miasta Krakowa,
dnia 17 września 1902.

Prezydent miasta:
J. Friedlein w. r

L. 62.968/902
I.

OBWIESZCZENIE.

Magistrat podaje do wiadomości osób interesowanych, że **kwatery VII. i XII. na cmentarzu miejskim będą przekopywane na groby.**

Zamieszczając poniżej wykaz ś. p. zmarłych, pochowanych w grobach zwyczajnych na powyższych kwaterach na cmentarzu miejskim, na których znajdują się pomniki, płyty lub krzyże, wzywa się strony interesowane, któreby zamierzały wydobyć szczątki tych ś. p. zmarłych i na inne stałe miejsce na cmentarzu przenieść, aby bezzwłocznie, a najdalej do 15 października 1902 wniosły do Magistratu podanie na stemplu 1 Kor. o zakupno gruntu na grób stały na właściwem miejscu, tudzież o exhumacyę, gdyż po upływie tego terminu wszystkie groby na wymienionych wyżej kwaterach będą przekopane a pomniki z nich usunięte.

W grobach na kwaterach VII. i XII., na których znajdują się pomniki, spoczywają:

I. Na kwaterze VII. (rok 1880)

1. Jarynkiewicz Stanisław . . . . krzyż drewniany
2. Grzybowski Jan . . . . . . „ „
3. Ryżkowska Salomea . . . . . „ „
4. Stefański Stanisław . . . . . „ „
5. Kuchanowicz Józef . . . . . „ „
6. Mildner Henryk . . . . . . płyta kamienna
7. Letronne Horacy . . . . . . „ „
8. Szpengler Marya . . . . . . „ „
9. Żydzik Franciszka . . . . . . krzyż drewniany
10. Rusiński Ignacy . . . . . . „ „
11. Ber Franciszek . . . . „ „
12. Rup Walenty . . . . „ „
13. Struzik Michał . . . . „ „
14. Majka Józef . . . . pomnik kamienny
15. Ditrich Antoni . . . . „ „
16. Poppera Franciszka . . . . . „ „
17. Widuchowska Leokadya . . . „ „
18. Fox Franciszek . . . . „ „
19. Nieczytelne dwa pomniki z krzyżami żelaznymi.

II. Na kwaterze XII. (rok 1879)

1. Janeczek Jan . . . . krzyż drewniany
2. Snochowski Leonard . . . . . „ „
3. Szyjewska Marya . . . . . . krzyż blaszany
4. Latinik Antoni . . . . płyta kamienna
5. Pichel Helena . . . . „ „
6. Kuliszeki Staś . . . . krzyż drewniany
7. Bandrowski Staś . . . . . . „ „
8. Jaroszowie Oleś i Pelunia . . . „ „
9. Porard Erwin . . . . krzyż żelazny
10. Żublewska Karolina . . . . . krzyż blaszany
11. Paleczek Elżbieta . . . . . . krzyż drewniany
12. Totka Józef . . . . pomnik kamienny
13. Osiciński Konstanty Ks. . . . „ „
14. Wasik Bartłomiej . . . . . . krzyż drewniany
15. Szwed Józef . . . . „ „
16. Steczkowska Helena . . . . . pomnik kamienny
17. Schulda Jakób . . . . krzyż drewniany
18. Dutkiewicz Honorata . . . . „ „
19. Świtkowski August . . . . . płyta kamienna
20. Janiszewska Ludwika . . . . „ „
21. Kucielska Katarzyna . . . . . krzyż żelazny
22. Ganszer Antoni . . . . . . płyta kamienna
23. Nieczytelne 4 krzyże żelazne.

Magistrat stoł. król. miasta Krakowa,
dnia 20 września 1902.

Prezydent miasta:
J. Friedlein w r.

Protokoły obrad pełnej Rady miejskiej.

(Z posiedzeń jawnych).

Posiedzenie zwyczajne (4. w kad. XII.) **z dnia 14 lipca 1902 r.**

Przewodniczący: Friedlein Józef, prezydent miasta.
II. wiceprezydent miasta: dr. Staniszewski Walenty.
Sekretarz Rady miejskiej: dr. Nowicki Jan.
Radców miejskich obecnych **47.**

Radcy miejscy: Bartoszewicz, dr. Benis, Daszyński, Epstein, dr. Górski, Jawornicki, dr. Kasparek, Katyński, Kawecki, Klemensiewicz, I. wiceprezydent dr. Leo, dr Łepkowski, dr. Pareński, dr. Paszkowski, dr. Ponikło, dr. Rosenblatt, Slęk, ks. dr. Spis, dr. Szarski, Szatkowski i hr. Wodzicki — (**21**) nieobecność swą na tem posiedzeniu usprawiedliwili; nie usprawiedliwili zaś nieobecności swej radcy miejscy Suski i dr. Ulanowski — (**2**).

Początek posiedzenia o godz. 5 minut 25 po południu.

Sekretarz odczytuje prośbę **praktykantów miej. Wydziału obrachunkowego** o przyznanie im kwaterowego w kwocie 240 koron i prawa do dwóch pięcioleci po 100 kor. Odesłano do Sekcyi III. (L. 52.821). —

R. m. Turski, uzasadniwszy nagłość sprawy, wnosi:

Ze względu, iż z inicyatywy Komitetu obywatelskiego wznowiony zostaje obchód rocznicy zwycięstwa pod Grunwaldem; ze względu, iż obchód ten, przekazany „po wsze czasy“ przez króla Władysława Jagiełłę miastu Krakowu, był w nim święcony uroczyście aż do roku 1794, a tylko wskutek politycznych stosunków przerwany; ze względu nakoniec, że zwycięstwo pod Grunwaldem było ważnym faktem dziejowym:

Rada miasta Krakowa uchwali!

Wobec wznowienia w dniu 15 lipca 1902 roku **uroczystego obchodu rocznicy zwycięstwa pod Grunwaldem**, Rada miasta Krakowa przyjmie zbiorowy udział w tym obchodzie, uznając go jako przekazaną przez tradycyę uroczystość narodową.

Nagłość sprawy uchwalono.

Wnioskodawca wniosek swój uzasadnia w następujących słowach:

Świetna Rado! Zwycięstwo pod Grunwaldem jest faktem o dziejowej doniosłości. Wprawdzie dzięki brakowi „polskiej buty“ nie wyzyskaliśmy zwycięstwa na leżycie i nie zmiażdżyliśmy zwyciężonych, niemniej jednak potęga krzyżacka została złamaną i na długi szereg lat zostało zabezpieczone panowanie „prawa przed siłą“. Kraków pamiątkę tego faktu dziejowego uroczyście święcił przez cztery wieki blisko, aż do czasu, w którym nasi, do niedawna bardzo wierni lennicy — najlepsi do niedawna sprzymierzeńcy — Prusacy — uroczystość tę zgnietli.

Obecna uroczystość pojawia się w całym kraju z żywiołową, że tak powiem, siłą i ogarnia całą tę część Polski, w której wolno czuć i myśleć po polsku. Radzie miasta Krakowa przystoi w zbliżającym się obchodzie zająć poważne stanowisko. Zdarzył się wprawdzie wypadek, że wznowienie obchodu tej uroczystości nastąpiło dzięki tym właśnie, którzy ją zgnietli, że w ten sposób obchód ten nabiera charakteru wielkiego narodowego protestu. Jeżeli jednak naród, obrażony w swoich uczuciach, taki protest wnosi, to nas przy tym proteście brakować nie powinno! Jesteśmy narodem niesłychanie uprzejmym — do tego stopnia, że boimy się samego wyrazu „demonstracya“, że mówimy z pewnym lękiem i lekceważeniem o „demonstracyach bezcelowych“. Czy będzie to demonstracya? Czy będzie to demonstracya bezcelowa? Nie śmiem tego twierdzić. A gdyby ją nazwać można bezcelową, to w takim razie demonstracyą bezcelową jest również w Poznańskiem każdy protest, wniesiony przez ojca, któremu krzywdzą dziecko, bezcelowym jest protest obywatela, któremu gwałcą prawa językowe i narodowe. Bezcelową demonstracyą nazwiemy w takim razie arcylojalną enuncyacyę Sejmu prowincyonalnego w Poznaniu, a także bezcelową demonstracyą będą misterne i nader subtelne, bo aż komentarzy wymagające, przemówienia naszych posłów w Radzie państwa i w Sejmie

Świetna Rado! My więzami wielkiej polityki i arkanami misternej dyplomacyi nie jesteśmy tak dalece krępowani, aby w sprawie, dotyczącej naszej narodowości, nie mieć większej śmiałości słowa a osobiście i czynu! Możemy więc znieść, jeżeli w toku obchodu zdarzy nam się posłyszeć proskrybowaną nazwę „Malborg“ — możemy znieść, jeżeli uszu naszych doleci cytat słów „o sarmackiej bucie i polskiej zuchwałości“, wyrzeczonych ongi jeszcze na zamku malborskim do posłów węgierskich przez Wielkiego mistrza Ulricha v. Jungingen!

Świetna Rado! Fakta historyczne powtarzają się nie dlatego, aby to było koniecznością dziejową, ale dlatego, że historya dostarcza nam nadmiar ludzi, którym się wydaje, że są na miarę Fidyasza skrojeni. Stąd sztuczne Cezary, stąd sztuczne Achille, stąd nakoniec się dzieje, że nawet prochom Ulricha v. Jungingen nie dają spoczywać spokojnie w podziemiach Malborga. A gdy togę Cezara lub dolman Atylli lub nakoniec krzyżacki płaszcz trzeba zastąpić teatralnym kostyumem — to łacno zdarzyć się może, że zamiast grozy tragedyi wychyli się z fałdów wykrzywiona maska farsy, co w danym wypadku jest.... lepiej. Ale i farsa zaboli, jeżeli znajdzie poklask wśród jej najbliższych i jest manifestacyą; wtedy pociąga za sobą odruch w formie protestu narodowego, a ten jest naturalny.

Świetna Rado! Kraków więcej niż inne miasta jest powołany do poważnego udziału w tym obchodzie. Że tak jest, wskażę na kilku faktach historycznych. Nazwisko stolicy jest ściśle związane z samą bitwą.

Na polu walki dwa hasła wojenne, na ten dzień wydane, rozbrzmiewały: „Kraków“ i „Wilno“.

Bezpośrednio po bitwie goniec królewski Mikołaj Morawiec przywiózł do Krakowa pierwsze pisma królewskie, donoszące o zwycięstwie: do królowej, prymasa i do panów rajców krakowskich; pierwsze „Te Deum“ odśpiewano w kościele Maryackim za inicyatywą tychże rajców. Król zaraz po bitwie przyjechawszy do Krakowa, po zawieszeniu chorągwi na Wawelu, stanowi za zgodą stanów świeckich i duchownych, by „po wsze czasy“ i we wszystkich miastach obchodzono dzień rozesłania apostołów jako dzień wielkiego zwycięstwa pod Grunwaldem.

Panowie rajcy krakowscy ślubują i dotrzymują ślubu do roku 1794 aż do inwazyi pruskiej. —

Przemówienie to przyjęto oklaskami. — Wniosek r. m. Turskiego przyjęto jednomyślnie. —

Sekretarz Rady odczytuje **pisma Komitetu obchodu rocznicy pod Grunwaldem:**

a) z zaproszeniem Prezydenta i Rady miejskiej do wzięcia udziału w uroczystości, t. j w nabożeństwie i uroczystym pochodzie na Wawel (L. 461/1902 pr.);

b) z prośbą o udzielenie subwencyi na urządzenie uroczystości. (L 470/1902 pr).

Na wniosek r. m. Kosobuckiego uchwalono Komitetowi udzielić subwencyi w kwocie 1000 Koron. —

Uchwalono udzielić urlopów:

R. m. **X. drowi Spisowi** na dwa miesiące; r. m. **Jawornickiemu** do końca sierpnia; r. m. **drowi Benisowi** na 6 tygodni od 14 sierpnia; r. m. **Szatkowskiemu** na 3 tygodnie; r. m. **drowi Ponikle** na 6 tygodni; r. m **Klemensiewiczowi** na 2 miesiące; r. m. **Slękowi** na 6 tygodni; I. wiceprezydentowi **drowi Leo** do końca sierpnia; r. m. **Bartoszewiczowi** do końca sierpnia; r. m. **drowi Horowitzowi** do końca września; r. m. **drowi Rothweinowi** od 16 lipca do 1 września; r. m. **Maciołowskiemu** od 16 lipca do 1 września; r. m. **Judkiewiczowi** od 17 lipca do 1 września; r. m. **Federowiczowi** na cztery tygodnie; r. m. **Sędzimirowi** do 31 sierpnia; r. m. **drowi Guńkiewiczowi** do 31 sierpnia; r. m. **Chylińskiemu** do 31 sierpnia; r. m. **drowi Frühlingowi** do 31 sierpnia;

r. m. **Sulikowskiemu** do 31 sierpnia; r. m. **drowi Bobilewiczowi** od 15 lipca na 4 tygodnie. —

R. m. dr. Seinfeld, uzasadniwszy nagłość sprawy, wnosi:

Rada miejska uchwali!

Wobec faktów połamania żeber chorym w szpitalu obłąkanych, wobec opłakanego budynku, w którym mieszczą się chorzy — Rada udaje się do Rządu i Wydziału krajowego z usilną prośbą, aby bezzwłocznie przystąpiono do **budowy szpitala dla okłąkanych w Krakowie.**

Nagłość sprawy uchwalono.

R. m. dr. Domański wyjaśnia, że sprawą budowy szpitala dla obłąkanych zajmowała się już Komisya sanitarna i Rada miejska, która uchwaliła też wniosek o budowę szpitala w Krakowie, i w tej mierze wysłano memoryał do Wydziału krajowego.

R. m. dr. Trzebicky popiera wniosek r. m. dra Seinfelda.

R. m. dr. Cybulski zwraca się z prośbą do Przewodniczącego, aby w najkrótszym czasie zwołał Komisyę sanitarną celem rozpatrzenia sprawy budowy nowego szpitala.

W dalszej dyskusyi zabierają głos r. m. Rotter, Bujwid, dr. Bandrowski, dr. Seinfeld, Markus, dr. Domański, Dr. Trzebicky.

Wniosek r. m. dra Seinfelda przyjęto. (L. 74152/902).

R. m. dr. Gross zapytuje, dlaczego dotąd nie przedłożono Radzie miejskiej **operatu w sprawie uwolnienia od podatków domów, przebudowanych ze względów sanitarnych lub komunikacyjnych?**

R. m. Rotter wyjaśnia, że elaborat, wypracowany przez Magistrat, posiada braki takie, że bez znaczniejszych przeróbek nie można go przedłożyć Sejmowi.

Przewodniczący wyjaśnia, że Komisya, wybrana przez Radę miejską dla tej sprawy, nie mogła się jeszcze zebrać, przytem zauważa, że sprawę trzeba dokładnie przygotować, aby Sejm nie odrzucił elaboratu, jak się to stało z identyczną ustawą dla m. Lwowa.

R. m. dr. Gross zauważa, że wedle projektu, wypracowanego przez budownictwo miejskie, z ulg podatkowych korzystałoby tylko 290 objektów; — wnosi, aby do Komisyi, dla tej sprawy wybranej, Rada zaprosiła jeszcze r. m. Sarego.

R. m. Birnbaum wnosi, aby do powyższej Komisyi zaprosić także r. m. dra Grossa, jako wnioskodawcę.

Wnioski r. m. dra Grossa i Birnbauma przyjęto. (L. 74151/902). —

R. m. dr. Bujwid zapytuje Przewodniczącego, czy stosownie do zapadłej na poprzedniem posiedzeniu uchwały prosił imieniem Rady dra Kasparka o cofnięcie rezygnacyi z godności radcy miejskiego.

Przewodniczący odpowiada, że zastosował się do życzenia Rady i udał się do prof. Kasparka, lecz tenże oświadczył, że rezygnacyi cofnąć nie może.

R. m. dr. Seinfeld uprasza Przewodniczącego, aby zarządził powołanie następcy w miejsce ustępującego r. m. dra Kasparka.

Przewodniczący oświadcza, że sprawę tę przedstawi Sekcyi III. (L. 400/92 pr.) —

R. m. Sulikowski wnosi, aby **przybrać chorągwiami gmachy miejskie w dniu uroczystości Grunwaldzkiej.**

Przewodniczący oznajmia, że wydał już odpowiednie zarządzenia. —

Przewodniczący wyjaśnia w odpowiedzi na pismo, wniesione przez kilku radców miejskich w sprawie wydrukowania referatu o **założenie miejskiego urzędu pracy**, że Magistrat dotychczas nie miał zamiaru referatu tego drukować, obliczono jedynie na wszelki wypadek w przybliżeniu koszt druku — uważa przeto sprawę tę za załatwioną.

Wyjaśnienie to przyjęto do wiadomości. —

Radca Mgtu Skrzyniarz, uzasadniwszy nagłość sprawy, imieniem Sekcyi III. wnosi:

Rada miejska uchwali!

Rozstrzyganie odwołań od orzeczeń i rozporządzeń Mgtu oraz Prezydenta w sprawach budowniczych, tudzież we wszystkich innych sprawach zakresu własnego, powierzonem zostaje Komisyi wybieralnej z Rady miejskiej.

Komisya ta składać się będzie z 15 członków, których Rada miejska ze swego grona wybierze. Komisya rekursowa wodociągowa zostaje zwiniętą.

Wszelkie rekursy odsyłane być mają przez odnośny departament bezpośrednio powyższej Komisyi rekursowej do załatwienia.

II. wiceprezydent dr. Staniszewski oświadcza się przeciw nagłości tej sprawy, zauważywszy, że jeżeli jest pilną, to należałoby ją zamieścić na porządku dziennym.

Przewodniczący wyjaśnia, że wniosek powyższy został mu zbyt późno oddany, już po ułożeniu porządku dziennego.

R. m. dr. Seinfeld oświadcza się za zatrzymaniem dawnego sposobu wyboru tej komisyi, t. j. aby składała się ona z delegatów poszczególnych Sekcyi.

Przewodniczący cofa tę sprawę z pod obrad. —

Przystąpiono do porządku dziennego.

II. wiceprezydent dr. Staniszewski imieniem Sekcyi I. wnosi:

Rada miejska uchwali!

1) Gmina miasta Krakowa przyjmuje oświadczenie prof. Emila Godlewskiego, dyrektora studyum rolniczego Uniwersytetu Jagiell. w Krakowie, zawarte w jego podaniu z 30 czerwca b. r. L. 54669, że na **kupno gruntu pod zakład weterynaryjny studyum rolniczego Uniw. Jagiell.** złoży Gminie miasta Krakowa kwotę 8000 Kor., z ofiarności obywatelskiej pochodzącą, w razie odstąpienia tego gruntu c. k. Rządowi na powyższy cel.

2) Gmina miasta Krakowa oświadczy c. k. Rządowi gotowość odstąpienia gruntu miejskiego, mianowicie parceli V. a. lk. 2076 w obszarze około 375 □ °. na cele studyum rolniczego Uniwersytetu Jagiellońskiego, mianowicie na zakład weterynaryjny, za cenę ryczałtową 8000 Kor., która pokryta zostanie sumą 8000 Kor., na zakupno tego gruntu przez p. Emila Godlewskiego złożyć się mającą, oraz pod warunkami, jakie zawiera kontrakt kupna sprzedaży z dnia 14 grudnia 1901 roku, z c. k. Rządem już zawartej, o odstąpienie parceli V. b. i V. c. na cele studyum rolniczego.

3) Do podpisania kontraktu upoważnia Rada miejska obok Prezydenta miasta, II wiceprezydenta dra Walentego Staniszewskiego i r. m. dr. Stanisława Domańskiego.

4) Czuwanie nad wykonaniem powyższej uchwały przekazuje się Sekcyi ekonomicznej.

R. m. dr. Bujwid i dr. Bandrowski popierają wniosek Sekcyi I.

R. m. dr. Bąkowski, oświadczając, że Gmina poniosła już w tej sprawie znaczne ofiary, a obecnie proponowane ustępstwo nie gwarantuje, aby Gmina nie była narażona na dalsze ofiary, wnosi, aby nad wnioskami Sekcyi I. przejść do porządku dziennego.

R. m. dr. Domański popiera wniosek Sekcyi I.

R. m. dr. Frühling wnosi, aby jako warunek sprzedaży zakreślić termin dwuletni, w którym c. k. Rząd zobowiązałby się rozpocząć budowę gmachu dla studyum rolniczego.

Sprawozdawca wyjaśnia, że Rada miejska termin taki już wyznaczyła, jednak właśnie ta okoliczność sprawę budowy opóźniła tak, że warunek ten przy następnych rokowaniach z c. k. Rządem opuszczono.

R. m. Frühling wobec tego wyjaśnienia wniosek swój cofa.

Wniosek r. m. dra Bąkowskiego upadł.

Wniosek Sekcyi I. przyjęto. (L. 54669). —

R. m. Chyliński wnosi, aby zakończyć na tem posiedzenie jawne i przejść do posiedzenia tajnego.

R. m. dr. Seinfeld oświadcza się przeciw temu wnioskowi.

Wniosek r. m. Chylińskiego przyjęto.

Wobec powyższej uchwały zamyka Przewodniczący o godzinie 6 minut 50 wieczorem posiedzenie jawne a zarządza tajne.

Po ukończeniu posiedzenia tajnego o godzinie 8 minut 30 wieczorem, otwiera Przewodniczący w dalszym ciągu posiedzenie jawne.

Radca Mgtu Buczkowski imieniem Sekcyi IV. i II. wnosi:

Rada miejska uchwali!

Komitetowi dla sprawy teatru ludowego w Krakowie udziela się jednorazowy zasiłek w kwocie 2.000 koron, a to w celu umożliwienia dalszej egzystencyi tej instytucyi (dodatkowy wniosek Sekcyi skarbowej) z tem zastrzeżeniem, że z kwoty tej potrącić należy przedewszytkiem zaległe gminie należytości za gaz i opłaty na fundusz ubogich, przypadające po dzień 1 lipca b. r. do wysokości 1.000 koron, resztę zaś, to jest minimum 1000 koron, należy wypłacić Komitetowi dla sprawy teatru ludowego.

R. m. dr. Seinfeld wnosi poprawkę, aby opuścić zastrzeżenie, proponowane przez Sekcyę II., i zapytać, czy Dyrekcya teatru ludowego mogłaby być zwolnioną od obowiązku składania opłaty na fundusz ubogich miejscowych.

R. m. dr. Bandrowski i Maciołowski popierają wniosek Sekcyi IV, a sprzeciwiają się dodatkowemu wnioskowi Sekcyi II.

R. m. Sędzimir oświadcza się za ograniczeniem zastrzeżenia, podanego przez Sekcyę II., w tym kierunku, aby w razie uchwalenia subwencyi strącić z niej należytość za urządzenie instalacyi gazowej.

Na wniosek r. m. dra Lustgartena uchwalono dyskusyę zamknąć.

Sprawozdawca wyjaśnia, że opłaty od przedstawień teatralnych na fundusz ubogich wymierza c. k. Dyrekcya Policyi.

Wniosek Sekcyi IV. przyjęto. (L. 51953). — Zastrzeżenie, objęte wnioskiem dodatkowym Sekcyi II., upadło.

Przewodniczący zapytuje, do czyich rąk należy wypłacić uchwaloną subwencyę.

R. m. dr. Frühling wyjaśnia, że do rąk Komitetu, który założył teatr ludowy, a gdyby tenże już się rozwiązał, do rąk dyrektora tego teatru, p. Zawadzkiego.

Z powodu spóźnionej pory Przewodniczący o godzinie 9 wieczorem zamyka posiedzenie. —

Nakładem gminy miasta Krakowa. — Czcionkami drukarni Związkowej w Krakowie, pod zarządem A. Szyjewskiego.